

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum 15 juni 2016

Aanwezig:

Sid Brouwer (Centric)
Wouter van Noort (Roxit)
Mark Paanakker (GouwIT)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Cyril Hak (Gemeente Haarlem)

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING)
Henri Korver (KING)
Tineke Zonneveld (KING, notulist)

Afgemeld:

Maarten van den Broek (MessageDesign)
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)
Gershon Janssen (NovoGov)
André van den Nouweland (Gemeente Den Haag)

Michiel Verhoef (KING)
Erik de Lepper (Circle Software)
Lex Uijthof (Procura)

1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.
Thibault Kroonen van Pink Roccade neemt vanaf heden geen deel meer aan dit overleg. Thibault heeft aangegeven zijn focus te gaan verleggen naar de Expertgroep Informatiemodellen, waarvoor hij inmiddels als lid is aangemeld. Thibault wordt vanuit Pink Roccade opgevolgd door Rolf van Deursen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

- Pag. 3: Bij RFC0121 3e alinea "GAB" wijzigen in "GBA".
- Pag. 8: Bij rondvraag, laatste alinea m.b.t. Pilot Den Haag "besloten" wijzigen in besproken.

Actie en besluitenlijst

513: Blijft staan. Verplaatsen naar on hold

514: Blijft staan. Verplaatsen naar on hold

517: Blijft staan. Verplaatsen naar on hold

530: Blijft staan

534: Afvoeren. Dit is een interne KING Kwestie. Voorgesteld wordt in dit kader "de nieuwe

werkwijze van KING” en hoe dit past binnen StUF als onderwerp op de agenda te plaatsen.

Henri en Jan maken een presentatie. Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de bijeenkomst van de StUF Expertgroep in september (zie actiepunt 560 en 561) Ton vraagt zich af of de verStUFFing voortaan niet beter in de werkgroep informatiemodellen behandeld kan worden. De aanwezigen lijkt dat wellicht een goed idee. Henri zegt dat we nu wel een heel ingewikkeld verStUFFingsdocument hebben. Het zou handig zijn dat het platslaan in overleg gebeurt met de informatiearchitecten en dat we maar 1 informatiemodel hebben.

- 544: Hier afvoeren. Wordt als onderdeel van de best practices opgenomen behorende bij de nieuwe versie van de StUF onderlaag.
- 547: Hier afvoeren. Komt later terug op de agenda. Is opgenomen in patch 25.
- 552: Hier afvoeren. Komt later terug op de agenda. Is opgenomen in patch 25.
- 554: Hier afvoeren. Dit onderwerp hoort niet thuis bij de StUF Expertgroep. Robert geeft aan dat dit eigenlijk op de agenda van de werkgroep IM moeten komen. Henri zegt dat Ellen hier niet zo achter staat. Sid kan zich daar wel wat bij voorstellen. Deze kwestie wordt binnen KING verder besproken.
- 556: Blijft staan. Henri zegt dat hiervoor in principe al een RFC hebben. Er moet alleen een globale schets komen van wat JSON nu precies inhoudt. Wordt ingebracht in de Regiegroep. Komt later terug op de agenda.
- 559: Afvoeren. Is gebeurd. De groep heeft voorkeur uitgesproken voor gebruik globale complexTypes.
- 560: Hier afvoeren. Hiervoor wordt een aparte kennissessie georganiseerd
- 562: Sid zegt dat dit is gebeurd en dat het later in de vergadering aan de orde komt. Mag worden afgevoerd.
- 563: Hier afvoeren. Komt later terug op de agenda.
- 564: Hier afvoeren. Komt later terug op de agenda.
- 565: Hier afvoeren. Dit RFC is goedgekeurd
- 566: Hier afvoeren. Henri stelt voor met een “schone lei” te beginnen en vanaf vandaag met nieuwe relatiegrafieken te starten. Henri maakt een notitie waarin alle inzichten, gevoerde discussies, genomen besluiten en de consequenties uit vorige vergaderingen zijn opgenomen. Aan het einde van de vergadering is dit onderwerp alsnog met de leden besproken en afgehandeld.
- 567: Blijft staan.
- 568: Hier afvoeren. Komt later terug op de agenda. Is opgenomen in patch 25.
- 569: Hier afvoeren. Komt later terug op de agenda. Is opgenomen in patch 25.
- 570: Afvoeren. Annemiek heeft dit onderwerp intern met haar achterban besproken. Conclusie is dat de Waarderingskamer hier graag mee verder wil. Het voorstel van de Waarderingskamer is op het forum geplaatst.

De leden van de StUF Expertgroep worden verzocht op het forum een reactie te geven. Henri wil dit in principe als hamerstuk op de agenda opvoeren, maar dat is mede afhankelijk van de reacties op het forum. Als er geen reacties komen, gaan wij ervan uit dit als hamerstuk te kunnen afhandelen. Dit wordt een nieuw actiepunt. **571 Actie allen**

Het verslag met gemaakte opmerkingen wordt hierbij goedgekeurd.

3. Goedkeuren uitgewerkte errata

- [ONV0419: Verwerkingssoort T of I bij gerelateerde entiteit?](#)
Geen opmerkingen. Het voorstel van Robert wordt goedgekeurd. Is al opgenomen in patch 25.
- [ONV0421: Erratum: schema-loop in scope van zaak-vraagberichten](#)
Geen opmerkingen. Het laatste voorstel van Henri wordt goedgekeurd. Is al opgenomen in patch 25.

- [ONV0444: Inconsistentie in bagIO](#)
Robert heeft een voorstel ingediend voor de oplossing van dit probleem. Ton stelt voor om even te inventariseren of er BAG applicaties zijn die dit gebruiken. Henri zegt dat ze dan al hadden moeten reageren. Ton stelt voor er een RFC van te maken. EG keurt dat goed.
- [ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast](#)
Robert heeft een voorstel ingediend voor de oplossing van het erratum ERR0445. Annemieke twijfelt of de formulering wel helemaal logisch is. Robert gaat dit met Henri bespreken. Dit erratum wordt aangehouden en (nog) niet goedgekeurd. Wordt niet meegenomen in de patch. **572 Actie Robert**
- [ERR0446: VerStUFFingsregel m.b.t. extraElements in relaties toevoegen](#)
Robert heeft een voorstel ingediend voor de oplossing van het ERR0446. Is in patch 25 opgenomen.
Door Sid wordt opgemerkt dat het hem niet helemaal duidelijk is waar dit om gaat. In de patch wordt gesproken over gerelateerde van relaties en niet over de relaties zelf. Terwijl het juist om relaties gaat. Als deze fout gecorrigeerd is kan dit erratum in patch 25 worden meegenomen. Henri maakt een tekstuele aanpassing en vraagt of Sid akkoord gaat om dit nu toch mee te nemen in de patch. Sid heeft geen bezwaar. Dit erratum wordt goedgekeurd met medeneming van de opmerking van Sid.

4. Goedkeuren patch 25

Robert vraagt de groep of zij de patch zoals deze er nu ligt kunnen goedkeuren. Ton zegt dat 2 vergaderingen terug was aangegeven dat ERR0433 mee zou worden genomen maar dat hij hem er nu niet in ziet zitten. Voor Pink Roccade is het echter erg belangrijk is dat deze wordt opgelost voor oktober. Na nadere bestudering van de lijst met verwerkte errata blijkt deze er toch in te staan.

Sid vraagt of m.b.t. ERR0401 de typering in de Excel sheet aangepast kan worden. Het erratum staat nu aangemerkt als een schema wijziging echter uiteindelijk is de documentatie aangepast en niet het schema. Robert past e.e.a. aan. **573 Actie Robert**
Er zijn verder geen opmerkingen.

Besluit: Patch 25 wordt door de StUF Expertgroep goedgekeurd.

5. Planning upgrade entiteiten van StUF-BG/StUF-ZKN

Het betreft hier de planning van de Regiegroep. Aanleiding om deze planning hier te bespreken is dat er behoefte is aan een grondige technische vernieuwing van StUF. Deze vernieuwing dient voor 2017 gerealiseerd te zijn. Jan presenteert de planning die n.a.v. de besluitvorming door de Regiegroep is opgesteld.

Getwijfeld wordt of de huidige planning wel haalbaar is. Vraagstelling aan de leden:

- is deze planning haalbaar?
- is versnellen noodzakelijk?
- op welke wijze kunnen we versnellen?

Vanuit KING is een voorstel voor versnelling uitgewerkt. Dit houdt in dat de beoogde vernieuwing als volgt zou worden opgesplitst:

- Gereed per 1/1/2017:
 - entiteitsschema's voor het RSGB en RSGBZ;
 - opdeling in gegevensdomein BAG, BPR, ENR en de WOZ en het plaatsen daarvan in een eigen namespace. Met nadruk wordt gesteld dat het hier niet gaat om berichtsschema's.
- Op basis hiervan kunnen de overige ontwikkelingen ingezet worden.

- Na 1/1/2017:
 - in gefaseerde vorm verder werken aan de vernieuwing op basis van behoefte en prioriteiten. Het betreft dan voornamelijk de eindproduct standaarden.

De focus voor de Expertgroep ligt voor de komende maanden dus op de verStUffingsdocumenten en nog goed te keuren RFC's.

Jan vraagt of de EG denkt dat het haalbaar is.

Wouter van Noort zegt dat de omgevingswet is uitgesteld en vraagt zich af wat dat nog voor gevolgen heeft. Jan zegt dat over de gevolgen daarvan in de Regiegroep zou moeten worden besproken.

Sid had het idee dat het RGBZ al behandeld was. Henri zegt dat we er wel doorheen zijn gegaan maar niet tot op de graat.

Sid heeft de indruk dat we gewoon algemene berichtschemas moeten maken zodat we daarop kunnen voortborduren. Ton vraagt zich af waarom de datum 1-1-2017 is genoemd. Jan de Regiegroep heeft die datum vastgesteld rekening houdend met allerlei andere zaken. Ton vraagt of er m.b.t. de entiteitschema's afgestemd wordt met project Den Haag. Er moet geen eigen variant van komen. Hierover zou een discussie moeten komen. Henri verhaalt over zijn bijeenkomst met Den Haag. Zo is Den Haag van mening dat je pas bij het ontwikkelen van een Koppelvlak kunt beslissen wat er platgeslagen moet worden. Dat staat haaks op onze aanpak. Henri zegt dat dit het verschil is tussen het nemen van de maximale vrijheid versus een zo standaard mogelijke aanpak. Henri is benieuwd hoe de StUF Expertgroep daar tegenaan kijkt. Jan zegt dat dit er dan wel voor zou zorgen dat de agenda voor de komende maanden op de schop gaat.

Henri ziet dan het gevaar dat iedere koppelvlakontwerper op zijn eigen manier de entiteiten gaat bewerken. Hij zegt dat er dan regels moeten komen m.b.t. hoe je moet platslaan. Deze regels kunnen echter door elke ontwerper anders worden toegepast.

Henri vraagt of het handig is om hier een forumdiscussie voor op te starten. De discussie moet gaan over het moment waarop je kunt besluiten tot platslaan. De leden van de StUF Expertgroep zijn het daar mee eens. Iedereen wordt gevraagd dan wel binnen 14 dagen reageren.

De StUF Expertgroep vindt dat we het er zeker over moeten hebben. Ook Ton deelt die mening zodat we straks een standpunt in kunnen nemen. Henri zegt dat we tijdens de volgende vergadering hier wel helderheid in moeten hebben. Jan denkt dat het misschien zelfs handig is om voor 5 juli al een standpunt te hebben. Sid informeert naar 5 juli. Jan zegt dat Den Haag dan in ieder geval de voorlopige resultaten presenteert en geeft aan dat iedereen daarvoor uitgenodigd zal worden. De reacties op het forum worden meegenomen in de voorbereiding voor de kennissessie op 5 juli waarin de resultaten van de pilot RSGB Bevestigingen worden besproken en de leerpunten voor StUF. Het betreft de volgende actiepunten:

- Reageren op discussie over de vraag op welk moment je het beste besluiten kunt nemen over het platslaan van gegevens.
- RFC0447 - compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST. Henri wil het voorstel zoals op het forum is geplaatst meenemen als antwoord op de ontwikkelingen die nu in de Haagse pilot plaatsvinden. De leden worden verzocht hun input te leveren. **574 Actie allen**

Er wordt door enkele leden al wat voor- en nadelen genoemd. Henri vraagt hen deze inzichten op het forum te plaatsen.

Jan vraagt of, er van uitgaand dat we wel platslaan, de planning dan haalbaar is? Sid zegt dat we ons dan in de komende vergaderingen meer moeten concentreren op het bespreken van de relatiediagrammen. Jan zegt dat de te bespreken RFC's trouwens niet allemaal even complex zijn. Henri vraagt zich af of de StUF Expertgroep vindt dat we nu even een belangrijke focus op de verStUffing moeten zetten. Zijn we het er over eens dat we de XML schema's op 1-1-2017 af moeten hebben. Het kan zijn dat andere zaken dan worden geskippt zoals de patch van december.

Henri zegt dat wat ook zou kunnen helpen is dat voor elke relatiegrafiek een forumdiscussie wordt opgestart. De StUF Expertgroep vindt dat een goed idee. Jan vraagt of we dan ook alleen de zaken kunnen bespreken die op het forum worden aangekaart. Annemiek vindt dat te ver gaan. We moeten echter wel zoveel mogelijk op het forum doen. Henri stelt voor de overblijvende relatiegrafieken via het forum te behandelen. We starten met alles op het forum te zetten

Besloten wordt het vergaderschema zoals eerder vastgesteld aan te houden. Het wel of niet doorgaan van de geplande vergaderingen in juli en augustus hangt af van de aan/afwezigheid van de leden. Om snel duidelijkheid te krijgen wordt een datumprikker uitgestuurd en in de volgende vergadering verder besproken.

Actiepunten (nr 574) behorend bij dit agendapunt:

- Reageren op discussie over de vraag op welk moment je het beste besluiten kunt nemen over het platslaan van gegevens.
- RFC0447 - compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST. Henri wil het voorstel zoals op het forum is geplaatst meenemen als antwoord op de ontwikkelingen die nu in de Haagse pilot plaatsvinden. De leden worden verzocht hun input te leveren. **Actie allen**
- Behandelen overblijvende relatiegrafieken via het forum. **Actie Henri**

Goedkeuren RFC's als hamerstuk:

- [RFC0134: RFC: In 'vrije' berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken.](#)
Opmerkingen:
Sid geeft aan dat Centric geen voorstander is van dit voorstel.
Mark vindt dat de stuurgegevens voor hen een bron van volgordelijkheid zijn.
Cyriel (Gemeente Haarlem) is van mening dat de stuurgegevens ook een handig instrument zijn maar wil daarom de goedkeuring van dit RFC niet tegenhouden.
Ton heeft geen bezwaar omdat uiteindelijk in de koppelvlakken wordt besloten of er wel of geen gebruik van gemaakt gaat worden. Sid merkt op is dat dit nu juist de reden is om niet akkoord te gaan, je krijgt straks bij de koppelvlakken steeds een discussie.
De StUF Expertgroep keurt dit RFC uiteindelijk goedgekeurd met medeneming van de opmerkingen van Centric.
Ton geeft aan dat bestaande koppelvlakken blijven werken zoals ze werken. Henri zegt dat die ook gebaseerd zijn op de huidige versie van StUF
- [RFC0391: RFC voor StUF 3.01: Waardenbereik XML-attribuu "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier.](#)
Henri heeft wijzigingen opgevoerd op dit RFC. Sid ziet de wijzigingen niet terug. Henri merkt op dat er op het forum voortschrijdend inzicht heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk is toch het voorstel van Robert, reactie 5, de ideale oplossing gebleken. Dit voorstel dat tijdens de vorige vergadering nog werd afgewezen, wordt nu alsnog

goedgekeurd.

- [RFC0374: Toevoegen van 'aanvullendeElement' element aan complexTypes van StUF-ZKN](#)

Dit RFC wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

- [RFC0118: Typering van AOA](#)

Dit RFC wordt goedgekeurd.

- [RFC0119: Typering van adres aanduiding groep van TGO](#)

Dit RFC wordt goedgekeurd.

- [RFC0322: Lengte url element in StUF BG 0310 niet toereikend](#)

Dit RFC wordt goedgekeurd.

6. Doornemen status openstaande RFC's

- [RFC0447: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST](#)

Een aantal leden hebben er moeite mee dat de standaard straks niet meer alleen zal bestaan uit XML berichten. Henri zegt dat het gaat om een verkorte notatie die handig is voor bepaalde afnemers. Een extra faciliteit om je KV zo elegant mogelijk te maken. Jan ziet het als een voordeel dat het voor heel veel consumers veel eenvoudiger wordt. Henri zegt dat providers juist service georiënteerd moeten zijn en het de consumers zo eenvoudig mogelijk moeten maken.

Besloten wordt dat Henri voorbeelden maakt van compacte berichten op basis een vraagbericht waarin een gelijk, scope, start, etc.... is opgenomen. Ook gaat hij een voorbeeld maken van een vraagbericht met een wildcard. Beide voorbeelden worden als discussiestuk op het forum geplaatst. **575 Actie Allen**

- [RFC0447: Toevoegen aanvullendeElementen aan basisschema's StUF-BG](#)

Dit RFC wordt zonder opmerkingen direct goedgekeurd.

- [RFC0438: Hernoem het element 'object' naar 'entiteit'](#)

Robert licht het voorstel toe. Henri zegt dat we naar een nieuwe versie gaan dus schoonheidsfoutjes kunnen er uitgehaald worden. Dat kan wel leiden tot veel problemen. Mark vindt het een drogreden om te stellen dat object een reserved word is want ook entiteit kan een reserved word zijn. Het corrigeren van dit soort schoonheidsfoutjes kan tot problemen leiden. Dit RFC wordt door de Expertgroep niet goedgekeurd.

- [RFC0439: Consistentie op toplevel berichten](#)

Robert: merkt op dat het top level niveau niet altijd consistent is. Hij stelt voor dit overal gelijk te trekken. Nadeel hierbij is dat de berichten dan weer groter worden. Er volgt een uitgebreide discussie met uiteenlopende reacties.

Annemieke zou het RFC graag afgevoerd willen zien.

Sid stelt voor de element structuur "oud/object" uit het voorstel van Robert samen te voegen in 1 element "oudobject" en 'huidig/object' samen te voegen in het element "nieuwobject". Robert kan daar prima mee leven maar geeft wel aan dat dit wel betekent dat de term 'huidig' in de StUF specificatie dan ook moet worden vervangen. Henri geeft aan dat wat hem betreft de toevoeging 'nieuw' en 'oud' helemaal niet nodig is. In de StUF standaard staat duidelijk uitgelegd hoe elk 'object' moet worden geïnterpreteerd. Robert betoogd dat met de wijziging de StUF berichten meer zelfbeschrijvend worden en ook Sid vindt dat een verbetering.

Besloten wordt de voorgestelde aanpassingen op het voorstel door te voeren en daarna te besluiten wat we met het RFC gaan doen. **576 Actie Robert.**

- [RFC0440: Consistente typering van berichten](#)

Robert gaat eerst naar de reactie van Ruud kijken **577 Actie Robert.**

- [RFC0441: Consistente structuur binnen gerelateerde](#)

Henri licht het RFC toe. Hij betoogd dat het om verschillende situaties gaat.

- [RFC0442: Plaats parameters die in meerdere berichttypen gebruikt worden in dezelfde volgorde](#)

Dit RFC wordt goedgekeurd.

- [RFC0443: RFC: Hernoem parameter 'sequencenumber'](#)

Annemieke heeft haar twijfels over het nut van deze RFC. Zij wil dit nog nader bekijken en komt hier de volgende vergadering op terug.

Volgende vergadering dit RFC indienen als hamerstuk. **578 Actie Henri**

7. Goedkeuren relatiegrafieken in verstuffingsdocument RSGB 3 (vervolg):

Paragraaf 3.4 Subjecten

- PES (Persoon)

Opmerkingen:

Ton: vraagt zich af waarom hier een naamswijziging is doorgevoerd PRS in PES

De groep is van mening dat de mnemonics die eerder zijn hier vastgesteld worden gebruikt. Henri zegt dat we nog een keer door de mnemonics zullen gaan. Persoon wordt goedgekeurd.

- SUB (Subject)

Subject wordt goedgekeurd.

- NPS (Natuurlijk persoon)

Opmerkingen:

Ton heeft een vraag over het niet platslaan van adressen en het opnemen daarvan als relatie. Gaan we adresvanherkomst wel handhaven, dat zou wel erg handig zijn. Anders moeten we dit uit de opgenomen relaties gaan afleiden. Henri zegt toe dat we de vraag noteren en dit gaan uitzoeken **579 Actie Henri**.

Ton geeft m.b.t. verblijftOpLocatieIn aan dat het GBA alleen een id levert. Henri legt uit dat de relatie zelf ook nog een eigenschap heeft waarin je een omschrijving kwijt kunt. Conclusie is dat je het in de KV's moet inperken. In de verStUffing blijft het zoals het is.

Ton zegt dat om te kunnen bevragen de RSD hier als relatie is weggefallen, hij zag die graag weer toegevoegd. Henri wil hier graag nog even naar kijken omdat dit in het RSGB ook anders gemodelleerd kan zijn. Sid denkt dat de behoefte die Ton aangeeft wel interessant kan zijn. Henri vraagt of we relaties dan in de verStUffing altijd in beide richtingen moeten kunnen bevragen. Henri gaat in op de gelijksoortige situatie van een AOA waarin we ook een relatie hebben verwijderd. Moeten we dus overal waarin we in het RSGB een richting bij een relatie zien ook de andere kant opnemen met een stippellijn. Sid zegt dat je dan wel heel veel relaties krijgt. Henri geeft toe dat dit inderdaad erg lastig gaat worden. De StUF Expertgroep besluit om bij NPS een relatie naar RSD op te nemen met een stippellijn.

Sid vraagt zich af waarom zijn er bij heeftAlsOuders maar 2 relaties opgenomen zijn? Actueel heb je 2 ouders maar historisch gezien kun je meerdere ouders hebben (bijv. bij adoptie). Naar zijn mening speelt bij heeftAlsOuders een vergelijkbare situatie als bij heeftAlsPartner. Ton zegt dat een beëindigd huwelijk altijd actueel blijft. Het RSGB wordt in twijfel getrokken. Henri zegt dat we hier gewoon het RSGB hebben gevolgd. Jan zegt dat we dit gaan checken bij Ellen Debats. **580 Actie Jan**

Ton: Adressen zijn niet meer platgeslagen maar als relatie opgenomen wat gaat er dan met de adres herkomst gebeuren? Hoe kan ik herkomst afleiden? Henri zoekt dit uit **581 Actie Henri**.

Ton zegt dat er ook een RFC bestaat over het opnemen van een RSD in een kennisgeving van een NPS. Hij zou deze ook graag hebben. Er kan immers in de praktijk nooit een RSD zijn zonder NPS. Je zou dus zeggen dat de relatiegrafiek van de RSD weg kan. Sid zegt dat je via een persoonsregistratie een RSD kan toevoegen. Henri zegt dat dit ook een functionele discussie is die pas helder wordt als je er over na gaat denken in het kader van een koppelvlak. Hij zegt dat het wellicht toch handig om de keuze te maken om ze er in beide relatiegrafieken

in te hangen. Er wordt besloten om RSD toch zonder stippelijntje aan NPS te hangen. Mark zegt dat de consequentie is dat in een koppelveld dan gekozen kan worden voor beide varianten. RSD blijft in ieder geval ook zo bestaan. Met de opmerking over herkomst daargelaten wordt NPS goedgekeurd.

- NNP (Niet-natuurlijk persoon)
Er zijn geen opmerkingen. Niet-natuurlijk persoon wordt goedgekeurd.
- MAC (Maatschappelijke activiteit).
Er zijn geen opmerkingen. Maatschappelijke activiteit wordt goedgekeurd.
- VES (Vestiging)
Opmerkingen:
Ton zegt dat de SBI codering(activiteiten) hier is platgeslagen wordt deze nog als een tabel entiteit onderkend om door te geven? Gemeenten hebben daar behoefte aan. Ton ziet hem nu niet in deze verstufing terug en wil hem graag opgevoerd zien in het nieuwe schema. Henri vraagt Ton deze zelf te verwoorden en als een RFC op het forum van het RGSB te plaatsen. **582 Actie Ton.**

Ton vraagt zich af of we de hoofdlocatie, die niet geleverd wordt door de bron, wel op moeten nemen. Wat heeft dat voor zin als de bron hem toch niet kan leveren. Henri zegt dat wij slechts het RGSB verStUffen. Misschien gaat de gemeente er wel in voorzien. Ton vindt dat we niet iets moeten verStUffen wat toch niet gebruikt wordt. Annemiek stelt voor dit terug te leggen bij de Expertgroep Informatiemodellen. Ton zegt dat dit ook geldt voor nevenlocatie. Ook die vraag dient bij de Expertgroep Informatiemodellering te worden neergelegd. Henri vraagt Ton dit zelf te verwoorden en op het forum van het RGSB te plaatsen. **583 Actie Ton.**

Sid: Onderaan de pagina staat de volgende opmerking "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden".
Sid wil graag weten welke gevallen dat zijn en wat de consequenties zijn. Maarten zal worden gevraagd hier en toelichting op te geven. **584 Actie Jan**

Samenvatting Jan:

Vestiging wordt goedgekeurd met onderstaande opmerkingen.

- De SBI tabel-tabelentiteiten worden als RFC opgevoerd bij StUF-BG en op het forum van het RGSB geplaatst. **582 Actie Ton**
- Vestiging wordt goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen van Ton. Over 2 relaties, te weten, "heeft als hoofd locatie" en "heeft als nevenlocatie". Met de Expertgroep Informatiemodellen bespreken of deze moeten blijven bestaan. **583 Actie Ton**
- Maarten wordt gevraagd een toelichting te geven op de vraag van Sid over "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden". **584 Actie Jan**
- RSD (Reisdocument)
Wordt goedgekeurd.
- KOZ (Kadastrale Onroerende Zaak)
Opmerkingen:
Annemiek: betekenis KAG is onduidelijk, hij staat met benaming als KGM in de afkortingen lijst? Dit graag aanpassen.
KAG staat voor (kadastrale gemeente) toevoegen aan mnemonics.

Sid: KAG hoeft waarschijnlijk niet als apart blokje getekend te worden aangezien het geen entiteit maar een referentietabel is.

KOZ wordt goedgekeurd.

- KZA (Kadastrale onroerende zaak)
Er zijn geen opmerkingen. Kadastrale onroerende zaak wordt goedgekeurd.
- ZKR (Zakelijk recht)
Er zijn geen opmerkingen. Zakelijk recht wordt goedgekeurd.

Henri geeft een samenvatting over de besluiten m.b.t. de relatiegrafieken die in de vorige vergadering genomen zijn.

- GEM: is goedgekeurd
- WPL, WYK en BRT: misschien handig om de groene blokjes als relaties op te nemen. De StUF Expertgroep besluit het te houden zoals het nu is.
- OPR: blijft zoals het is.
- AOA: wordt als volgt platgeslagen: WPL wordt platgeslagen in OPR en deze weer in AOA. WPL wordt zelf ook platgeslagen.
- TGO: BRT wordt niet meer platgeslagen daar wordt een relatie van gemaakt
- Pand: BRT wordt niet meer platgeslagen daar wordt een relatie van gemaakt

Dit actiepunt is voor zover van toepassing afgehandeld.

7. Rondvraag en sluiting

Er is niets voor de rondvraag.

Jan merkt nog wel op dat de uitnodiging voor sessie van 5 jullie deze week naar alle leden wordt verzonden. Tijdens deze bijeenkomst worden de resultaten van de pilot Den Haag gepresenteerd.

Jan sluit de vergadering.

Volgende vergadering: 20 juli 2016

Actiepunten en Besluitenlijst

StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten en Kijken hoe in de SUWI keten met de stuurgegevens wordt omgegaan.	Henri	Volgende expertgroep	Open Dit onderwerp blijft nog even staan totdat Henri e.e.a. heeft uitgewerkt.
StUF Expertgroep 20 januari 2016				
534	Het opnemen van de terug relaties in het RSGB met Ellen of Remco bespreken.	Henri	Volgende expertgroep	Afvoeren is interne discussie Discussie wordt later gevoerd.
StUF Expertgroep 16 maart 2016				
544	Overhevelen van voorbeelden hoe je een schema moet maken uit Content model naar best practices	Robert	Volgende expertgroep	Afvoeren Wordt opgenomen in patch 25.
547	Aanscherping Best Practices m.b.t. het gebruik van vrije berichten bij het toepassen van restrictions op enkelvoudige kennisgevingen.	Robert	Volgende expertgroep	Is gebeurd Is opgenomen in patch 25.
552	In de Best Practices opnemen dat in een relatie entiteit 'extraElements' moeten worden opgenomen zodat dit als algemene verStUFFingsregel wordt gehanteerd.	Robert	Volgende expertgroep	Is gebeurd Is opgenomen in patch 25.
StUF Expertgroep 20 april 2016				
554	<u>Discussie over 'vastleggen van de mnemonics in het informatiemodel' op agenda plaatsen.</u>	Jan	Volgende Expertgroep	Afvoeren
556	Voorstel m.b.t. het ondersteunen van meerdere formaten binnen StUF. uitwerken en inbrengen in de Regiegroep	Jan/ Henri	Volgende Regiegroep	Open
StUF Expertgroep 18 mei 2016				
559	Reageren op discussie over wel of geen globale complexTypes	Allen	Volgende Expertgroep	Is gebeurd
560	Onderwerp 'De nieuwe werkwijze van KING en hoe dit past binnen StUF'	Tineke	Expertgroep	Hier afvoeren

	agenderen. Hiervoor wordt een aparte kennissessie georganiseerd		september 2016	
562	Bespreken RFC0134 binnen Centric	Sid	Volgende Expertgroep	Open
563	Vervaardigen totaalschets.	Henri, Jan	Volgende Expertgroep	Staat geagendeerd
564	Aanpassen RFC0391_ Waardenbereik XML-attriboot "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier	Henri	Volgende Expertgroep	Staat geagendeerd
565	RFC0391 (zelf beschrijvend zijn van een bericht) Dit RFC is goed-gekeurd	Tineke	Volgende Expertgroep	Afvoeren
566	Bepalen wat de consequenties zijn van het normaliseren van de nu platgeslagen relaties. Aan het einde van de vergadering is dit onderwerp alsnog met de leden besproken en afgehandeld. Hier afvoeren	Allen	Volgende Expertgroep	Afvoeren
567	Naar reactie van Sid in de discussie over ERR306 kijken.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
568	Voorstel voor ONV0419 aanscherpen.	Robert	Volgende Expertgroep	Gebeurd Is meegenomen in patch 25
569	ONV0421: schema-loop in scope van zaak-vraagberichten Henri maakt een nieuw voorstel voor het doorbreken van de loop.	Henri	Volgende Expertgroep	Gebeurd Is meegenomen in patch 25
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
570	Voorstel Waarderingskamer m.b.t. met aanvullende eisen en het omgaan met grote StUF bestanden vervaardigen.	Allen	Volgende Expertgroep	Is gebeurd
571	Voorstel Waarderingskamer Leden Expertgroep worden gevraagd hierop hun reactie te geven via het forum.	Allen	Volgende Expertgroep	Open

572	ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
573	Patch 25 Aanpassen typering voor erratum401 in Excel sheet	Robert	Volgende Expertgroep	Open
574	Planning upgrade entiteiten van StUF-BG/StUF-ZKN Reageren op het forum n.a.v. discussie "wanneer ga je platslaan" en of je gaat platslaan Het betreft de volgende actiepunten: - Reageren op discussie over de vraag op welk moment je het beste besluiten kunt nemen over het platslaan van gegevens. - RFC0447 - compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST.	Allen	Binnen 14 dagen	Afgehandeld
574	Planning upgrade entiteiten van StUF-BG/StUF-ZKN Behandelen overblijvende relatiegrafieken via het forum	Henri	Volgende Expertgroep	Open
575	RFC0447: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST Voorbeelden hiervan op het forum plaatsen ter discussie: Betreft een voorbeeld van een complexer vraagbericht inclusief scope, een wildcard, en beschrijven hoe je kunt valideren	Allen	Volgende Expertgroep	Open
576	RFC0439: Consistentie op toplevel berichten Aanpassingen op het voorstel door	Robert	Volgende Expertgroep	Open

	voeren en daarna te besluiten wat we met het RFC gaan doen			
577	RFC0440: Consistente typering van berichten Robert gaat eerst naar de reactie van Ruud kijken	Robert	Volgende Expertgroep	Open
578	RFC0443: RFC: Hernoem parameter 'sequencenumber' Volgende vergadering dit RFC indienen als hamerstuk	Henri	Volgende Expertgroep	Open
579	Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon) Uitzoeken of adresvanherkomst gehandhaafd kan blijven nu deze als relatie is opgenomen en niet meer platgeslagen	Henri	Volgende Expertgroep	Open
580	Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon) Ouders/partner. Waarom zijn er bij ouder wel 2 relaties? Nagaan hoe dit gedefinieerd is in het RSGB. Checken bij Ellen Debats.	Jan	Volgende Expertgroep	Open
581	Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon) Nagaan wat er met de adres herkomst gaat gebeuren nu deze als relatie is opgenomen en niet meer platgeslagen	Henri	Volgende Expertgroep	Open
582	Goedkeuren Relatiegrafieken VES (Vestiging) SBI codering (activiteiten) opnemen in het nieuwe schema en als RFC opvoeren op het forum	Ton	Volgende Expertgroep	Open
583	Goedkeuren Relatiegrafieken VES (Vestiging) Hoofdrelatie wordt niet geleverd door de bron. Wel of niet opnemen in de verstufing Deze vraag neerleggen bij de Adviesgroep Informatiemodellen . Opvoeren op het forum van het RSGB	Ton	Volgende Expertgroep	Open
584	Goedkeuren Relatiegrafieken Onderaan de pagina staat de opmerking "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden".	Jan	Volgende Expertgroep	Open

	Maarten vragen hierop een toelichting te geven.			
--	---	--	--	--

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
StUF Expertgroep 16 december 2015				
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 mei 2016				
561	RFC0391: RFC voor StUF 3.01: Aanleveren aangepast voorstel Is goedgekeurd	Henri	Expertgroep september	Afgehandeld